

ЗАВЕРЕНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩИХ СОБРАНИЙ. НОВЫЕ ПРАВИЛА

Вступившие в законную силу 01 сентября 2014 г. изменения в Гражданский кодекс РФ породили множество вопросов в правоприменительной практике.

Игнорирование новой законодательной инициативы может поставить под сомнение легитимность решений, принятых на общих собраниях участников, и повредить нормальной работе компании.

Законодателем было введено новое деление хозяйственных обществ на публичные и не публичные (ст. 66.3 Гражданского кодекса РФ).

Так, публичными теперь признаются акционерные общества, чьи акции или ценные бумаги, конвертируемые в акции общества, публично размещаются путем открытой подписки или обращаются публично. Остальные акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью являются непубличными. В связи с этим исчезли такие организационно-правовые формы, как общество с дополнительной ответственностью и закрытое акционерное общество.

Таким образом, в настоящий момент хозяйственные общества делятся на акционерные общества (публичные, непубличные) и общества с ограниченной ответственностью.

Изменению подлежала не только классификация хозяйственных обществ, но и привычная всем концепция внутрикорпоративного управления.

Корпоративные процедуры, связанные с принятием решений обществами, претерпели существенные изменения. При этом для непубличных обществ сформулированы более гибкие требования в отличие от публичных обществ.

Рассмотрим это утверждение с точки зрения одного из самых обсуждаемых нововведений.

Согласно п. 3 ст. 67.1 Гражданского кодекса РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении:

- публичного акционерного общества лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общест-

ва и выполняющим функции счетной комиссии (п. 4 ст. 97 Гражданского кодекса РФ);

- непубличного акционерного общества путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии;
- общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников) с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Многие предприниматели и по сей день испытывают смешанные чувства по поводу установления особого порядка подтверждения принятия общим собранием участников хозяйственных обществ решений и состава участников общества, присутствовавших при его принятии.

Законодатель не оставил акционерным обществам (публичным, непубличным) каких-либо альтернатив. В то время как для обществ с ограниченной ответственностью было оставлено пространство для маневров.

Каждое общество вольно само выбрать, как именно подтверждать принятие решений общим собранием. При этом сложность реализации каждого из них зависит от целого ряда критериев: количество участников общества, наличие корпоративных конфликтов, возможность привлечения дополнительных денежных средств для проведения общих собраний, фактическая возможность привлечь нотариуса и т. д.

Нотариальное удостоверение является основным из трех предусмотренных законом способов подтверждения состава участников общества и принятия соответствующих решений в ООО. Это означает, что если иной способ заверения не предусмотрен уставом общества или единогласно не одо-

брен участниками общего собрания, то к участию в общем собрании в обязательном порядке должен быть привлечен нотариус.

Привлечение нотариуса усложнит процедуру проведения общего собрания, а также, безусловно, повлечет дополнительные издержки по его сопровождению. Однако в данном случае фактически исключается возможность последующего оспаривания протокола по мотивам несоблюдения порядка подтверждения принятия общим собранием участников хозяйственных обществ решений и состава участников общества.

Если же общество решит обойтись без привлечения нотариуса, нужно будет соблюсти ряд формальностей и оценить возможные риски.

Во-первых, для того чтобы утвердить иной порядок подтверждения (без привлечения нотариуса), необходимо, чтобы все участники общества единогласно проголосовали за принятие такого решения. Для обществ с количеством участников пять и более — это само по себе может стать непростой задачей.

Во-вторых, законодатель довольно пространно высказался о так называемых иных законных способах подтверждения.

Безусловно, протокол, подписанный всеми участниками общества, является доказательством принятия конкретных решений, а также состава участников, присутствующих при проведении общего собрания (если это предусмотрено уставом, единогласным решением участников).

Однако, если количество участников значительно либо участники общества находятся в состоянии корпоративного конфликта, рассчитывать на то, что все подпишут протокол, особенно в том случае, если участник голосовал против принятия тех или иных решений, не приходится.

При этом спорной выглядит формулировка о возможности подписания протокола только председателем и секретарем (как частью участников).

Достаточно ли будет закрепить в уставе или решении общего собрания положение о том, что протокол подписывается только председателем и секретарем общего собрания?

И если да, то чем эта система фактически будет отличаться от прежней?

Также сложно прогнозировать, как данная формулировка будет трактоваться арбитражными судами.

Даже до изменений 01.09.2014, т. е. при полном отсутствии нормативной регламентации по оформлению результатов общего собрания ООО, суды часто требовали более весомых доказательств присутствия участников на общем собрании и их голосовании определенным образом, чем протокол, подписанный председателем и секретарем общего собрания.

Суды исходили из того, что волеизъявление участника на участие в собрании должно быть зафиксировано его подписью либо в листе регистрации (журнале), либо во вводной части протокола собрания. В противном случае факт его участия в собрании мог быть признан недоказанным.

Поэтому если участник не признавал свое участие в общем собрании, а у общества не было объективных доказательств уведомления участника о проведении собрания, данных о его регистрации для участия в собрании либо подписанных бюллетеней для голосования, то с большой долей вероятности такое решение признавалось недействительным.

Нет никаких предпосылок для того, чтобы говорить о возможности изменения этого устоявшегося подхода. Ведь арбитражные суды при рассмотрении корпоративных споров не могут просто отмахнуться от защиты пострадавшей стороны.

Вот почему так важно соблюсти баланс интересов общества и его участников при утверждении собственного порядка подтверждения принятия общим собранием участников общества решений и состава участников общества, присутствовавших при его принятии. При этом необходимо свести к минимуму возможность недобросовестных участников воспользоваться законодательными изменениями для дестабилизации работы общества.

Так, например, можно определить единогласным решением или внести в устав общества правило о том, что участники в обязательном порядке заполняют бюллетени для голоса-



ния по каждому вопросу повестки дня, а протокол подписывается председателем, секретарем и лицом, осуществляющим подсчет голосов. Или предусмотреть, что участники подтверждают своей подписью в протоколе только те вопросы, за которые они голосовали положительно. Или что все участники, принимавшие участие в общем собрании общества, обязаны подписать протокол общего собрания.

Также необходимо, как и прежде, помнить о необходимости соблюдения порядка созыва общего собрания (ст. 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также порядка регистрации прибывших участников общества перед открытием общего собрания участников общества (п. 2 ст. 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Это позволит в дальнейшем достоверно установить те вопросы, за которые проголосовал тот или иной участник, и исключить возможность оспаривания фактического состава участников, присутствующих на общем собрании, и формулировок принятых на общем собрании решений.

Как можно оперативнее определить способ подтверждения принятия общим собранием участников решений и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, — в интересах самих предпринимателей.

ЕЛЕНА КЕДЯ,
ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
ЗАО «ЦЕНТР ЮРИДИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ»,
ЧЛЕН ОО «ХАБАРОВСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ»

ПРИНЯТЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПО РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Президент России подписал Федеральный закон № 67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Закон призван предотвратить создание и деятельность фиктивных организаций, их регистрацию на подставных лиц. В нем прописаны процедуры проверки информации, подаваемой в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ответственность за ложные сведения и нормы, позволяющие дополнять реестры записями о недостоверности тех или иных сведений.

Федеральным законом № 67-ФЗ усилена административная ответственность в отношении лиц, принимавших участие в создании и деятельности фиктивных предприятий. За систематическое или умышленное представление ложных сведений для регистрации предусмотрена дисквалификация, альтернативы в виде штрафа теперь не будет. За однократное непредставление или представление недостоверных сведений увеличены штрафы — теперь налогоплательщику грозит штраф от 5 до 10 тыс. руб. (ранее применялось предупреждение или штраф 5 тыс. руб.).

В отношении нарушителей законодательства о госрегистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей увеличен срок давности привлечения к административной ответственности. Если ранее он составлял два месяца, то сейчас он увеличен до одного года.

Кроме того, появилась возможность привлекать к административной ответственности учредителей (участников) юридического лица, чего раньше не было — к ответственности мог быть привлечен только руководитель компании.

В соответствии с изменениями теперь лица не смогут подать документы на ликвидацию до окончания судебных разбирательств.

Кроме того, нельзя будет ликвидироваться в период проведения выездной налоговой проверки. Ужесточается ответственность за создание юридического лица через подставных лиц. Изменено понятие «подставное лицо». Теперь к нему также относятся лица, которые являются органами управления юридического лица при отсутствии у них цели управления юридическим лицом, то есть те, кто является руководителем только по документам.

К преступлениям также приравняли любое последующее внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах, предоставление и приобретение документов для регистрации через подставное лицо, при этом неважно, осознанно совершал «номинальный» руководитель противоправные действия или нет.

Изменения, связанные с уголовной и административной ответственностью заявителя, действуют с 31 марта 2015 года.

В целом новшества не повлияют на добросовестный бизнес, напротив, институт списания долгов и освобождения от ответственности будет проходить в цивилизованном русле через банкротство, а не с использованием каких-то «серых» схем.

ИНФОРМАЦИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНА
УФНС РОССИИ ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ

ТЕХНИЧЕСКИЙ ПЛАН ИЛИ ТЕХНИЧЕСКИЙ ПАСПОРТ? А ЕСТЬ ЛИ РАЗНИЦА?

Разъясняет начальник отдела филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Хабаровскому краю Татьяна БАШМАКОВА.

Первое, на что необходимо обратить внимание, — для каких целей используются эти документы.

С 1 сентября 2012 г. на территории Хабаровского края осуществляется государственный кадастровый учет объектов недвижимости: зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства. Только после проведения кадастрового учета на объект можно зарегистрировать право, его можно продать, завещать, подарить, заложить и т. д.

Кадастровый учет осуществляется на основании заявления и технического плана.

В свою очередь технический план может быть подготовлен на основании документов, имеющих в распоряжении заказчика работ: проектной документации, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию или технического паспорта, подготовленного до 01.01.2013.

В случае отсутствия данных документов соответствующие сведения указываются в техническом плане на основании декларации, составленной и заверенной правообладателем объекта недвижимости или земельного участка, на котором находится такой объект недвижимости. Указанная декларация прилагается к техническому плану и является его неотъемлемой частью.

Другими словами, изготовление технического паспорта после 1 января 2013 года с целью осуществления кадастрового учета объекта не соответствует требованиям действующего законодательства. Технический паспорт, подготовленный после 01.01.2013, для кадастрового учета не применяется.

Значит ли это, что всем надо срочно бежать и заказывать технические планы?

Сведения обо всех объектах, ранее учтенных органами технической инвентаризации, переданы в государственный кадастр недвижимости (ГКН). Информация в свободном доступе размещена на сайте Росреестра (rosreestr.ru) в разделе «Электронные услуги и сервисы» — «Справочная информация об объекте недвижимости в режиме онлайн». Также можно запросить сведения путем подачи заявления в офисе приема документов филиала кадастровой палаты или любом офисе филиала МФЦ. Стоимость кадастрового паспорта на бумажном носителе — 200 руб. Получить сведения можно, заполнив форму на сайте Росреестра. В этом случае документ будет подготовлен в электронной форме, стоимость — 150 руб.

В случае если получено уведомление об отсутствии сведений в ГКН, то придется немного подождать и дать время органам технической инвентаризации (ОТИ) для передачи сведений об объекте в кадастровую палату. При поступлении документов от ОТИ кадастровая палата внесет сведения в ГКН, присвоит объекту кадастровый номер, рассчитает кадастровую стоимость и без дополнительной платы выдаст кадастровый паспорт.

В случае если от ОТИ поступил отрицательный ответ, например, технический учет в отношении объекта не осуществлен, тогда необходима подготовка технического плана.

Технический план может быть подготовлен любым кадастровым инженером. На территории Хабаровского края аттестат кадастрового инженера получили 377 человек, и, соответственно, цены на подготовку документов могут существенно отличаться.

ТАТЬЯНА БАШМАКОВА,
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ФИЛИАЛА ФГБУ
«ФКП РОСРЕЕСТРА» ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ